

*mojemu mężowi Krzysztofowi*



# Spis treści

<b>Wykaz skrótów</b> . . . . .	15
<b>Wstęp</b> . . . . .	19
<i>Rozdział pierwszy</i>	
<b>Roszczenie o zapłatę wielokrotności stosownego wynagrodzenia na tle polskiego prawa prywatnego</b> . . . . .	22
1. Wprowadzenie . . . . .	22
2. Geneza art. 79 pr. aut. . . . .	24
3. Roszczenie o zapłatę wielokrotności stosownego wynagrodzenia w ustawie o pr. aut. od dnia 23 maja 1994 r. do dnia 20 czerwca 2007 r. . . . .	31
4. Treść art. 79 pr. aut. od dnia 20 czerwca 2007 r. jako skutek implementacji dyrektywy 2004/48/WE . . . . .	33
5. Próby zaskarżania roszczenia o zapłatę wielokrotności stosownego wynagrodzenia z art. 79 pr. aut. do 2015 r. . . . .	41
5.1. Skarga konstytucyjna z dnia 10 listopada 2005 r. . . . .	41
5.2. Inicjatywa Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 3 kwietnia 2012 r. . . . .	42
5.3. Inicjatywy Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej z lat 2011-2014 . . . . .	43
6. Próby zaskarżania roszczenia o zapłatę dwukrotności stosownego wynagrodzenia z art. 79 pr. aut. od 2016 r. . . . .	45
<i>Rozdział drugi</i>	
<b>Inne polskie przepisy regulujące odszkodowanie o charakterze „ryczałtowym”</b> . . . . .	48
1. Wprowadzenie . . . . .	48
2. Odszkodowania „ryczałtowe” z obszaru prawa własności intelektualnej . . . . .	49
2.1. Ustawa o ochronie baz danych . . . . .	49
2.2. Prawo własności przemysłowej . . . . .	51
2.3. Ustawa o ochronie prawnej odmian roślin . . . . .	54
2.4. Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji . . . . .	55
3. Odsetki za opóźnienie z art. 481 § 1 kodeksu cywilnego . . . . .	60
4. Inne wybrane ustawowe odszkodowania o charakterze „ryczałtowym” . . . . .	71
4.1. Odszkodowanie z art. 423 § 2 zdanie 1 kodeksu spółek handlowych. . . . .	71
4.2. Odszkodowanie z art. 58 kodeksu pracy. . . . .	78
4.3. Odszkodowanie z ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. . . . .	83

4.4. Odszkodowanie z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych należne ubezpieczonym . . . . .	88
4.5. Odszkodowanie z tytułu wypadku lub choroby w związku ze służbą . . . . .	89
4.6. Odszkodowanie wynikające z naruszenia stabilizacji zatrudnienia członków związku zawodowego . . . . .	91
4.7. Roszczenia pieniężne w postępowaniu grupowym . . . . .	92
5. Wnioski . . . . .	93

### *Rozdział trzeci*

<b>Odszkodowanie „ryczałtowe” w prawie autorskim państw europejskich . . . . .</b>	<b>101</b>
1. Wprowadzenie . . . . .	101
2. Tabela porównawcza ustaw 47 państw . . . . .	102
3. Wnioski . . . . .	118

### *Rozdział czwarty*

<b>Stan prawny poprzedzający wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca 2015 r. . . . .</b>	<b>121</b>
1. Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych . . . . .	121
1.1. Cel ustawy o pr. aut. – ochrona twórcy . . . . .	121
1.2. Prawo autorskie w kontekście prawa własności . . . . .	123
1.3. Prawo autorskie a kwestia dostępu do dóbr kultury . . . . .	132
2. Organizacja zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi . . . . .	134
2.1. Organizacja zbiorowego zarządzania w kontekście pojęcia przedsiębiorcy . . . . .	134
2.2. Służebna, a nie monopolistyczna pozycja organizacji zbiorowego zarządzania na tle obowiązującego w 2015 r. art. 106 ust. 2 pr. aut. . . . .	138
3. Sytuacja prawna operatora sieci kablowej . . . . .	140
3.1. Ustawa o radiofonii i telewizji . . . . .	140
3.1.1. Artykuł 43 urtv . . . . .	140
3.1.2. Artykuł 43a urtv . . . . .	145
3.1.3. Artykuł 43 i art. 43a urtv w świetle ustawy o prawie autorskim . . . . .	147
3.2. Artykuł 21 <sup>1</sup> pr. aut. – zawarcie umowy jako bezwzględny obowiązek operatora sieci kablowej . . . . .	148
4. Roszczenie o zapłatę odszkodowania ryczałtowego z art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. . . . .	150
4.1. Roszczenie o zapłatę wielokrotności stosownego wynagrodzenia – kompetencja, a nie nakaz . . . . .	150
4.2. Roszczenie o naprawienie wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) pr. aut. . . . .	152
4.3. Pojmowanie „stosownego wynagrodzenia” w rozumieniu art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. na dzień 23 czerwca 2015 r. . . . .	154
4.4. Kalkulacja stosownego wynagrodzenia z art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. . . . .	155
4.5. Ocena celowości art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. . . . .	159
5. Wybrane orzecznictwo mające znaczenie przy ocenie słuszności skargi konstytucyjnej rozpatrywanej przez Trybunał Konstytucyjny w dniu 23 czerwca 2015 r. . . . .	160
6. Stanowisko doktryny na dzień poprzedzający wydanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca 2015 r. . . . .	167

6.1. Zarzut naruszenia spójności systemowej przez art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. . . . .	168
6.2. Zasięg roszczenia o odszkodowanie z art. 79 pr. aut. . . . .	170
6.3. Zarzuty odnośnie do roszczenia o zasądzenie trzykrotności stosownego wynagrodzenia	173
6.3.1. Niezgodność roszczenia z dyrektywą 2004/48/WE . . . . .	173
6.3.2. Zarzut niezgodności odszkodowania ryczałtowego z modelem odpowiedzialności odszkodowawczej w polskim prawie cywilnym . . . . .	180

## Rozdział piąty

### Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca 2015 r. . . . . 187

1. Skarga konstytucyjna z dnia 13 stycznia 2014 r. . . . .	187
1.1. Stan faktyczny . . . . .	188
1.2. Zarzuty skargi konstytucyjnej. . . . .	190
2. Stanowiska przedstawione w sprawie . . . . .	193
2.1. Stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich. . . . .	193
2.1.1. Pismo z dnia 20 listopada 2014 r. . . . .	193
2.1.2. Pismo z dnia 3 czerwca 2015 r. . . . .	197
2.2. Stanowisko Prokuratora Generalnego . . . . .	199
2.3. Stanowisko Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej . . . . .	204
3. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego . . . . .	208
3.1. Doktrynalna ocena sposobu implementacji dyrektywy 2004/48/WE . . . . .	208
3.1.1. Kontynentalne ujęcie funkcji odszkodowania – problem odszkodowań karnych ( <i>punitive damages</i> ) . . . . .	208
3.1.2. Dyskusja związana z wprowadzeniem do polskiego porządku prawnego zakwestionowanej regulacji . . . . .	210
3.1.3. Wątpliwości odnoszące się do zaskarżonej regulacji, zgłaszane na etapie postępowania legislacyjnego. . . . .	213
3.2. Kontekst normatywny zakwestionowanego roszczenia – ochrona uprawnionego z tytułu autorskich praw majątkowych na gruncie prawa autorskiego . . . . .	216
3.2.1. Wprowadzenie . . . . .	216
3.2.2. <i>Ratio legis</i> zakwestionowanego roszczenia i jego specyfika . . . . .	216
3.2.3. Organizacja zbiorowego zarządzania prawami autorskimi jako „uprawniony” w rozumieniu art. 79 ust. 1 pr. aut. . . . .	218
3.2.4. Legitymacja bierna w sporach związanych z naruszeniem autorskich praw majątkowych . . . . .	220
3.2.5. Instytucjonalizacja ochrony majątkowych praw autorskich . . . . .	221
3.3. Charakterystyka rozwiązania zawartego w art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. w świetle poglądów doktryny prawa autorskiego . . . . .	222
3.3.1. Krytyczne stanowisko doktryny . . . . .	222
3.3.2. Potrzeba uwzględnienia kontekstu normatywnego art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) pr. aut. . . . .	222
3.3.3. Przesłanki roszczeń zawartych w art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. . . . .	223
3.3.4. Pojęcie „stosownego wynagrodzenia” . . . . .	224
3.3.5. Specyfika roszczenia zawartego w art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. . . . .	227
3.4. Specyfika rozpatrywanej skargi konstytucyjnej (operator kablowy jako podmiot zobowiązany do reemisji określonych programów audiowizualnych) . . . . .	228

3.5. Problem konstytucyjny . . . . .	230
3.5.1. Autorskie prawa majątkowe jako przedmiot ochrony art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji . . . . .	231
3.5.2. Prawo do ochrony własności oraz prawo do ochrony innych praw majątkowych jako gwarancja wolności majątkowej . . . . .	232
3.6. Zarzut naruszenia prawa do równej ochrony w zakresie własności i innych praw majątkowych (art. 64 ust. 1 i 2 w zw. z art. 32 oraz w zw. z art. 2 Konstytucji) . . . . .	234
3.7. Zarzut naruszenia art. 64 ust. 1 i 2 w zw. z art. 31 ust. 3 i w zw. z art. 2 Konstytucji . . . . .	235
3.7.1. Rekonstrukcja zarzutu skarżącej . . . . .	235
3.7.2. Rozpatrzenie zarzutu. . . . .	236
3.7.3. Dopuszczalność przeprowadzenia oceny zgodności art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. (trzykrotność stosownego wynagrodzenia) z art. 64 ust. 1 i 2 w zw. z art. 31 ust. 3 w zw. z art. 2 Konstytucji . . . . .	238
3.7.3.1. Gwarancja równej ochrony prawnej własności i innych praw majątkowych a zasada równości. . . . .	238
3.7.3.2. Zasada równości stron stosunku cywilnoprawnego z perspektywy gwarancji konstytucyjnych . . . . .	240
3.7.3.3. Zakres swobody ustawodawcy . . . . .	241
3.7.4. Test proporcjonalności. . . . .	243
3.7.4.1. Zakres testu proporcjonalności . . . . .	243
3.7.4.2. Kwestia skuteczności regulacji. . . . .	244
3.7.4.3. Kwestia niezbędności ochrony . . . . .	245
3.7.4.4. Kwestia proporcji . . . . .	246

## Rozdział szósty

### Stan prawny bezpośrednio po wydaniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego

<b>z dnia 23 czerwca 2015 r.</b> . . . . .	251
1. Wprowadzenie . . . . .	251
2. Oddziaływanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca 2015 r. na prawo własności intelektualnej . . . . .	252
3. Charakter prawny wyroku TK z dnia 23 czerwca 2015 r. . . . .	253
4. Sądowa kontrola konstytucyjności przepisów . . . . .	254
4.1. Model domniemania konstytucyjności przepisów . . . . .	255
4.2. Model rozproszonej kontroli konstytucyjności przepisów. . . . .	256
4.3. Konstytucyjność rozporządzeń . . . . .	258
5. Koncepcje odnośnie do oddziaływania <i>de lege lata</i> wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca 2015 r. na brzmienie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. . . . .	259
5.1. Uniwersalny charakter roszczenia o zapłatę dwukrotności stosownego wynagrodzenia . . . . .	259
5.2. Powrót do brzmienia art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. w wersji przed nowelizacją z 2007 r. (wyrok Trybunału Konstytucyjnego jako orzeczenie „reanimacyjne”) . . . . .	260
6. Skutki wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca 2015 r. dla wyroków zasądających trzykrotność stosownego wynagrodzenia na tle instytucji wznowienia postępowania. . . . .	265
6.1. Możliwość i zakres wznowienia postępowania . . . . .	265
6.2. Przypadki wznowienia postępowania . . . . .	267
6.2.1. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 7 listopada 2018 r. . . . .	268
6.2.2. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 15 lutego 2016 r. . . . .	274

7. Skutki wyroku Trybunału Konstytucyjnego dla postępowań sądowych prowadzonych w 2015 r. . . . .	275
8. Przyszłość ustawy o prawie autorskim w sferze objętej wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego: nowelizacja czy zachowanie <i>status quo</i> . . . . .	278
9. Inne przepisy ustawy o prawie autorskim obowiązujące w 2015 r. w kontekście wyroku Trybunału Konstytucyjnego . . . . .	279
10. Wnioski . . . . .	281

*Rozdział siódmy*

**Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 25 stycznia 2017 r.**

<b>i wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2017 r.</b> . . . . .	284
1. Wprowadzenie . . . . .	284
2. Pytanie prejudycjalne Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2015 r. . . . .	285
3. Stan faktyczny poprzedzający pytanie prejudycjalne. . . . .	286
4. Stan prawny powiązany z pytaniem prejudycjalnym w świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca 2015 r. . . . .	291
5. Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 24 listopada 2016 r. . . . .	294
6. Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 25 stycznia 2017 r. . . . .	297
7. Bezpośredni wpływ wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 25 stycznia 2017 r. na polskie orzecznictwo. . . . .	301
8. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2017 r. . . . .	305

*Rozdział ósmy*

**Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 listopada 2019 r.** . . . . . 310

1. Wprowadzenie . . . . .	310
2. Pytanie prawne Sądu Najwyższego z dnia 9 kwietnia 2019 r. . . . .	313
2.1. Stan faktyczny . . . . .	313
2.2. Treść pytania prawnego . . . . .	315
3. Stanowiska przedstawione w sprawie . . . . .	317
3.1. Stanowisko Prokuratora Generalnego . . . . .	317
3.2. Stanowisko Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej . . . . .	319
4. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 listopada 2019 r. . . . .	321
4.1. Roszczenia odszkodowawcze uregulowane w art. 79 ust. 1 pkt 3 pr. aut.. . . . .	321
4.2. Wzorce kontroli zgodności z Konstytucją . . . . .	323
4.3. Ocena zgodności przedmiotu kontroli ze wzorcami kontroli . . . . .	324
4.3.1. Wprowadzenie . . . . .	324
4.3.2. Przesłanka zdatności . . . . .	326
4.3.3. Przesłanka konieczności <i>sensu stricto</i> . . . . .	328
4.3.4. Przesłanka proporcjonalności <i>sensu stricto</i> . . . . .	330
5. Wpływ wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 listopada 2019 r. na polskie orzecznictwo . . . . .	334

*Rozdział dziewiąty*

**Roszczenie o zasądzenie wielokrotności stosownego wynagrodzenia w prawie autorskim *de lege lata* i *de lege ferenda*** . . . . . 336

1. Poglądy orzecznictwa i doktryny odnośnie do wykładni art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. na dzień poprzedzający wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 listopada 2019 r. . . . .	336
---	-----

1.1. Roszczenie o zapłatę dwukrotności stosownego wynagrodzenia nadal przysługuje uprawnionym i można go dochodzić zarówno w przypadku naruszenia zawinionego, jak i niezawinionego . . . . .	336
1.2. Możliwość dochodzenia ryczałtowego odszkodowania na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. jest ograniczona do jednokrotnego stosownego wynagrodzenia . . . . .	344
1.3. Możliwość dochodzenia ryczałtowego odszkodowania na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut., jest ograniczona do jednokrotnego stosownego wynagrodzenia, z uzupełniającym zastosowaniem art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) pr. aut. . . . .	346
1.4. Roszczenie o zapłatę jakiegokolwiek wielokrotności, w tym dwukrotności stosownego wynagrodzenia, zostało wyeliminowane z ustawy o pr. aut. na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca 2015 r. . . . .	348
1.5. Roszczenie o zapłatę jakiegokolwiek wielokrotności, w tym dwukrotności stosownego wynagrodzenia, zostało wyeliminowane z ustawy o pr. aut. na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca 2015 r., a w jego miejsce można domagać się naprawienia szkody na zasadach ogólnych (art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) pr. aut.), przy czym przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej w tym przypadku określają przepisy kodeksu cywilnego o czynach niedozwolonych (rekwalifikacja) . . . . .	349
1.6. W przypadku naruszenia niezawinionego można żądać ryczałtowego odszkodowania w wysokości dwukrotności wynagrodzenia, a w przypadku zawinionego – pozostaje roszczenie odszkodowawcze dochodzone na zasadach ogólnych. . . . .	351
1.7. Dochodzenie zapłaty trzykrotności stosownego wynagrodzenia jest nadal możliwe, ponieważ utrata mocy art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) <i>in fine</i> pr. aut. w brzmieniu ustalonym nowelizacją z dnia 9 maja 2007 r. spowodowała przywrócenie do systemu prawnego przepisu ustawy o pr. aut. regulującego to roszczenie w brzmieniu sprzed nowelizacji. . . . .	353
2. Wnioski <i>de lege ferenda</i> . . . . .	354
2.1. Propozycje sformułowane w doktrynie . . . . .	354
2.2. Problematyka roszczenia o zapłatę „jednokrotności” stosownego wynagrodzenia . . . . .	358
2.3. Możliwość utrzymania w ustawie o pr. aut. roszczenia o zapłatę wielokrotności stosownego wynagrodzenia . . . . .	360
2.4. Kwestia modyfikacji wielkości odszkodowania uregulowanego w art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b) pr. aut. . . . .	362
2.4.1. Problematyka miarkowania odszkodowania . . . . .	362
2.4.2. Możliwość modyfikacji wielkości odszkodowania ryczałtowego na tle art. 13 dyrektywy 2004/48/WE . . . . .	370
2.4.3. Możliwości związane z zakazem orzekania ponad żądanie . . . . .	374
<b>Zakończenie</b> . . . . .	376
<b>Bibliografia</b> . . . . .	379
<b>Źródła</b> . . . . .	379
1. Akty normatywne prawa polskiego . . . . .	379
2. Akty normatywne prawa międzynarodowego publicznego . . . . .	382
3. Akty normatywne Unii Europejskiej. . . . .	383
4. Europejskie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych . . . . .	383
5. Inne europejskie akty normatywne . . . . .	385



6. Orzecznictwo . . . . .	386
6.1. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości . . . . .	386
6.2. Orzecznictwo sądów polskich . . . . .	387
6.2.1. Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego . . . . .	387
6.2.2. Orzecznictwo Sądu Najwyższego . . . . .	388
6.2.3. Orzecznictwo sądów powszechnych . . . . .	391
6.2.3.1. Orzecznictwo sądów apelacyjnych . . . . .	391
6.2.3.2. Orzecznictwo sądów okręgowych . . . . .	393
6.2.3.3. Orzecznictwo sądów rejonowych . . . . .	394
6.3. Pozostałe orzecznictwo . . . . .	394
Literatura . . . . .	394
Dokumenty i materiały . . . . .	402
<b>Spis tabel</b> . . . . .	408
<b>Summary: Claim for Payment of a Multiple of the Respective Remuneration in Copyright Law</b> . . . . .	409