

Spis treści

| | |
|---|------------|
| Wprowadzenie | 11 |
| ROZDZIAŁ PIERWSZY. Definicje podstawowych pojęć, celowość i przesłanki teoretyczne badania pedagogicznych skutków karania kryminalnego na przykładzie recydywistów penitencjarnych | 23 |
| 1.1. Definicja pojęcia skutków pedagogicznych karania kryminalnego w Polsce na przykładzie osadzonych recydywistów | 23 |
| 1.2. Celowość badań diagnostycznych i eksploracyjnych skutków pedagogicznych karania kryminalnego w Polsce na przykładzie osadzonych recydywistów | 31 |
| 1.3. Przesłanki teoretyczne badania i działania wobec skutków pedagogicznych karania kryminalnego | 54 |
| 1.3.1 Tradycja cycerońska i(a) tradycja senecjańska | 57 |
| 1.3.2. Spokrewnione pojęcia i tezy humanizmu w związku z problemem karania kryminalnego na przykładzie recydywistów | 59 |
| 1.4. Autorskie założenia teoretyczne i definicje w procesie badawczym (synteza) | 69 |
| 1.5. Główne problemy, zmienne i ich relacje, hipotezy oraz opis wskaźników użytych w badaniach własnych, ich metodyka oraz dobór próby badawczej | 86 |
| 1.5.1. Uzasadnienia | 89 |
| 1.6. Wyniki badań wstępnych (sondażowo-pilotażowych) i selekcja osadzonych do badań głównych (pierwszy etap badań) | 99 |
| 1.7. Skutki pedagogiczne funkcjonowania systemu karania kryminalnego po stronie jednostek karanych – dane uzyskane w badaniach głównych (drugi etap badań) | 101 |
| ROZDZIAŁ DRUGI. Wybrane cechy funkcjonalne systemów karania za przestępstwa jako hiperzmienna niezależna skutków pedagogicznych karania kryminalnego | 167 |
| 2.1. Fenomeny dysfunkcyjności systemów karania kryminalnego | 167 |
| 2.2. Nadawanie <i>znaczenia osobliwego</i> karze jako podstawowa (dys)funkcja systemu karania kryminalnego | 172 |
| 2.3. (Nie)dostosowanie systemów karania normatywnego do procesów preparacji społecznej | 188 |
| 2.4. Procesy i efekty autonomizowania się systemów karania kryminalnego | 197 |

| | |
|---|------------|
| 2.4.1. Nominalizm w kreowaniu koncepcji teoretycznej dewiacji i dewianta kryminalnego jako globalna zmienna autonomizowania się systemów karania | 198 |
| 2.4.2. Efekty nominalizmu: działania kompensujące wobec pozanormatywnych efektów karania | 204 |
| 2.4.3. Konstruowanie teorii i teorematów „pod” temat karania | 211 |
| 2.4.3.1. Kierunki i szkoły jurysprudencji karania | 212 |
| 2.4.4. Polska redukcja penitencjarna | 219 |
| 2.5. „Efekt leja” | 221 |
| 2.6. Wnioski podsumowujące i dyskusja: kara <i>zamykająca</i> na rozwój, resocjalizację i readaptację. Hipotezy do wykorzystania w dalszych badaniach | 222 |
| ROZDZIAŁ TRZECI. Rekomendacje w zakresie zastosowań myśli, pragmatyki i praktyki pedagogicznej w procesach karania normatywnego | 228 |
| 3.1. Redefinicja celu karania | 228 |
| 3.2. Kierunek działań: kontrakcja wobec efektów istniejącego modelu – po stronie indywidualnych cech skazanych | 230 |
| 3.3. Kierunek działań: kontrakcja wobec efektów istniejącego modelu karania przeznaczona dla systemu penitencjarnego oraz systemów i pojedynczych instytucji powiązanych. Rozwijanie działań probacyjnych | 231 |
| 3.4. Kontrola agencyjna jako narzędzie <i>ukierunkowywania zachowań i działania człowieka</i> (wykorzystanie mechanizmów kontroli, czyli agencji kontroli, ich zakresów kompetencji, zasobów osobowych i instytucjonalnych) | 234 |
| 3.5. Głosa w sprawie rekonstrukcji treści wychowawczej wymiaru sprawiedliwości | 246 |
| 3.6. Rozwijanie pedagogicznej refleksji nad systemem karania instytucjonalnego za przestępstwa (badanie – działanie – kształcenie) | 249 |
| Nota bibliograficzna – spis cytowanych i powoływanych źródeł | 253 |
| The pedagogical consequences of criminal punishment in Poland. Based on the example of prisoners who were repeatedly imprisoned (Summary) | 269 |

Table of contents

| | |
|---|-----|
| Introduction | 11 |
| FIRST CHAPTER. Definitions of basic concepts, purposefulness along with theoretical premises for the study of pedagogical consequences of criminal punishment on the example of penitentiary recidivists | 23 |
| 1.1. Definition of the concept of pedagogical effects of criminal punishment in Poland on the example of recidivist prisoners | 23 |
| 1.2. Advisability of diagnostic and exploratory tests, pedagogical effects of criminal punishment in Poland, exemplified by recidivists | 31 |
| 1.3. Theoretical premises for investigating the pedagogical effects of criminal punishment | 54 |
| 1.3.1. Ciceronian tradition and(or) Seneca's tradition | 57 |
| 1.3.2. Related concepts and theses of humanism in relation to the problem of criminal punishment on the example of recidivists | 59 |
| 1.4. Original theoretical assumptions and definitions in the research process (synthesis) | 69 |
| 1.5. Main problems, variables and their relations, hypotheses and description of indicators used in own research, their methodology and selection of a research sample | 86 |
| 1.5.1. Justification | 89 |
| 1.6. Results of preliminary tests (survey – pilot) and selection of prisoners for main research (first stage of research) | 99 |
| 1.7. Pedagogical effects of the functioning of the criminal punishment system from the side of punished individuals – data obtained in the main studies (second stage of research) | 101 |
| SECOND CHAPTER. Selected functional characteristics of punishing systems for crimes as a hypervariable independent of the pedagogical effects of criminal punishment | 167 |
| 2.1. Phenomena of ineffectiveness of criminal punishment systems | 167 |
| 2.2. Providing a meaning to a specific punishment as the basic (dys-)function of the criminal punishment system | 172 |
| 2.3. (Non) adjustment of normative punishment systems to the processes of social preparation | 188 |

| | |
|--|------------|
| 2.4. Processes and effects of the autonomy of criminal punishment systems | 197 |
| 2.4.1. Nominalism in creating the concept of theoretical deviation and criminal deviant as a global variable of autonomizing punishment systems | 198 |
| 2.4.2. The effects of nominalism: compensating for non-standard effects of punishment | 204 |
| 2.4.3. Constructing theories and theorems to match the subject of punishment | 211 |
| 2.4.3.1. Directions and schools of jurisprudence of punishment | 212 |
| 2.4.4. Polish penitentiary reduction | 219 |
| 2.5. The funnel effect | 221 |
| 2.6. Making conclusions and discussion: punishment for development, rehabilitation and re-adaptation. Hypotheses to be used in further studies | 222 |
| | |
| THIRD CHAPTER. Recommendations regarding the applications of thought, pragmatics and pedagogical practice in the process of normative punishment | 228 |
| 3.1. Redefinition of the purpose of punishing | 228 |
| 3.2. Direction of action: counteraction against the effects of the existing model – on the side of the individual characteristics of the convicts | 230 |
| 3.3. Direction of action: counteraction against the effects of the existing punishment model for the penitentiary system and systems and individual affiliated institutions. Developing probation activities | 231 |
| 3.4. Agency control as a tool for targeting human behavior and activities (using control mechanisms, i.e. control agencies, their competence, personal and institutional resources) | 234 |
| 3.5. Gloss on the reconstruction of the content of the educational justice system | 246 |
| 3.6. Developing pedagogical reflection on the institutional punishment system for crimes (research – action – education | 249 |
| | |
| Bibliographic note – list of quoted and referenced sources | 253 |
| | |
| The pedagogical consequences of criminal punishment in Poland. Based on the example of prisoners who were repeatedly imprisoned (Summary) | 269 |