

# Spis treści

Wykaz skrótów . . . . .	9
Przedmowa . . . . .	11
<b>Rozdział I</b>	
<b>Środki o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych w przywozie – problem badawczy . . . . .</b>	
1. Tematyka badawcza . . . . .	13
1.1. Przedmiot badań . . . . .	13
1.2. Ocena stanu badań . . . . .	15
1.3. Uzasadnienie wyboru tematyki badawczej . . . . .	16
2. Problematyka badawcza . . . . .	17
2.1. Cel badań . . . . .	17
2.2. Struktura pracy . . . . .	18
2.3. Metody badań . . . . .	19
3. Historyczny, gospodarczy i systemowy kontekst ustanowienia art. 34 TFUE . . . . .	19
4. Zakres i przesłanki stosowania art. 34 TFUE . . . . .	23
4.1. Uwagi wstępne . . . . .	23
4.2. Zakres przedmiotowy . . . . .	23
4.3. Zakres podmiotowy . . . . .	25
4.4. Zakres terytorialny . . . . .	28
4.5. Relacja do prawa wtórnego . . . . .	30
<b>Rozdział II</b>	
<b>Rozwój orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości . . . . .</b>	
1. Uwagi wprowadzające . . . . .	33
2. Pojęcie „środka” . . . . .	36
3. „... o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych w przywozie” – interpretacja przed wyrokiem w sprawie <i>Dassonville</i> . . . . .	39
3.1. Uwagi wstępne . . . . .	39
3.2. Pojęcie środków o skutku równoważnym w dyrektywie nr 50/70 . . . . .	40
3.3. Wnioski . . . . .	41
4. Linia <i>Dassonville</i> . . . . .	41
4.1. Uwagi wstępne . . . . .	41
4.2. Treść formuły <i>Dassonville</i> . . . . .	42
4.3. Wnioski . . . . .	45

5. Wyrok w sprawie <i>Cassis de Dijon</i> . . . . .	46
5.1. Uwagi wstępne . . . . .	46
5.2. Środki stosowane bez rozróżnienia na towary krajowe i przywożone . . . . .	47
5.3. Zasada wzajemnego uznawania . . . . .	50
5.4. Wymogi nadrzędne i zasada proporcjonalności . . . . .	52
5.5. Wnioski . . . . .	53
6. „Rozszerzanie” zakresu pojęcia środków o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych w przywozie . . . . .	54
7. Wyrok w sprawie <i>Keck i Mithouard</i> . . . . .	58
7.1. Uwagi wstępne . . . . .	58
7.2. Rozróżnienie na regulacje dotyczące produktów oraz określonych sposobów sprzedaży . . . . .	60
7.3. Linia orzecznicza <i>Keck i Mithouard</i> – ograniczenia określonych sposobów sprzedaży . . . . .	63
7.4. Problemy interpretacyjne i krytyka wyroku w sprawie <i>Keck i Mithouard</i> . . . . .	77
7.5. Wnioski . . . . .	85
8. Wyroki w sprawach <i>Komisja przeciwko Włochom</i> oraz <i>Mickelsson</i> . . . . .	86
8.1. Uwagi wstępne . . . . .	86
8.2. Opinie rzeczników generalnych oraz wyroki Trybunału Sprawiedliwości . . . . .	87
8.3. Wnioski . . . . .	91
9. Zakończenie – tezy pośrednie . . . . .	92

### Rozdział III

<b>Pojęcie ograniczania dostępu do rynku w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości</b> . . . . .	95
1. Uwagi wprowadzające . . . . .	95
2. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości po wydaniu wyroków w sprawach <i>Komisja przeciwko Włochom</i> oraz <i>Mickelsson i Roos</i> . . . . .	96
2.1. Opinia rzecznika Y. Bota w sprawie <i>Komisja przeciwko Włochom</i> . . . . .	96
2.2. Ujęcie statystyczne . . . . .	103
2.3. Przegląd orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości. Rozbieżności w stosowaniu kryterium dostępu do rynku . . . . .	105
2.4. Podsumowanie . . . . .	144
3. Zakończenie – tezy pośrednie . . . . .	146

### Rozdział IV

<b>Ograniczanie dostępu do rynku jako kryterium uznania za środek o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych w przywozie</b> . . . . .	148
1. Uwagi wprowadzające . . . . .	148
1.1. Prawo Światowej Organizacji Handlu . . . . .	149
1.2. Unijne prawo konkurencji . . . . .	153
1.3. Pozostałe swobody traktatowe . . . . .	155
1.4. Poglądy przedstawicieli doktryny . . . . .	162
1.5. Podsumowanie . . . . .	184
2. Ograniczenie dostępu do rynku – elementy definicji . . . . .	185
2.1. Uwagi wstępne . . . . .	185
2.2. Relacja do formuły <i>Dassonville</i> . . . . .	186
2.3. Relacja do formuły <i>Keck</i> . . . . .	189

2.4. Doniosłość naruszenia . . . . .	193
2.5. Perspektywa uprawnienia przyznanego jednostkom . . . . .	196
2.6. Podsumowanie . . . . .	197
3. Postulaty definicyjne . . . . .	198
4. Zakończenie – tezy pośrednie . . . . .	199
4.1. Perspektywa prawoporównawcza . . . . .	199
4.2. Poglądy przedstawicieli doktryny . . . . .	200
4.3. Postulaty definicyjne . . . . .	201

## **Rozdział V**

### **Wyjątki od zakazu stosowania środków o skutku równoważnym do ograniczeń**

<b>ilościowych w przywozie . . . . .</b>	<b>202</b>
1. Uwagi wprowadzające . . . . .	202
2. Ogólne przesłanki zastosowania wyjątków od art. 34 TFUE . . . . .	205
2.1. Brak gospodarczego (ekonomicznego) charakteru uzasadnienia środka . . . . .	205
2.2. Brak harmonizacji – relacja do prawa wtórnego . . . . .	215
2.3. Wyjątki ustanowione w art. 36 TFUE . . . . .	218
2.4. Wymogi nadrzędne interesu publicznego . . . . .	232
2.5. Podsumowanie . . . . .	252
3. Proporcjonalność . . . . .	254
3.1. Uwagi wstępne . . . . .	254
3.2. Adekwatność . . . . .	257
3.3. Konieczność . . . . .	259
3.4. Ciężar dowodu i zakres kontroli proporcjonalności . . . . .	261
3.5. Podsumowanie . . . . .	264
4. Zakończenie – tezy pośrednie . . . . .	264
4.1. Brak gospodarczego charakteru uzasadnienia . . . . .	264
4.2. Katalog wyjątków . . . . .	265
4.3. Ujednolicenie stosowania wyjątków z art. 36 TFUE i wymogów nadrzędnych . . . . .	265
4.4. Proporcjonalność . . . . .	267
 Zakończenie . . . . .	 268
 Wykaz orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej . . . . .	 271
 Bibliografia . . . . .	 275
 Summary (Measures having equivalent effect to quantitative restrictions within the meaning of Article 34 of the Treaty on the Functioning of the European Union) . . . . .	 282