

# Spis treści

Wprowadzenie . . . . .	9
Wykaz skrótów . . . . .	17

## Rozdział I

<b>FORMALIZACJA I KONWENCJONALIZACJA – OBJAŚNIENIE POJĘĆ I ZAŁOŻENIA METODOLOGICZNE . . . . .</b>	<b>21</b>
---	-----------

1. Uwagi wstępne . . . . .	21
2. Ewolucja koncepcji czynności konwencjonalnych w prawoznawstwie . . . . .	23
2.1. Koncepcja czynności konwencjonalnych poznańskiej szkoły teorii prawa . . . . .	23
2.1.1. Istota koncepcji . . . . .	23
2.1.2. Rozwinięcie koncepcji . . . . .	27
2.1.2.1. Rozwinięcie koncepcji w ramach poznańsko-szczecińskiej szkoły prawoznawstwa . . . . .	27
2.1.2.2. Rozwinięcie koncepcji przez T. Gizberta-Studnickiego . . . . .	31
2.2. Od koncepcji J.L. Austina do lingwistycznej koncepcji reguł konstytutywnych i reguł regulatywnych J.R. Searle’a . . . . .	34
2.3. Konotacyjna koncepcja reguł konstytutywnych jako reguł konstrukcyjnych i konsekwencyjnych . . . . .	38
2.4. Formalizacja i konwencjonalizacja – rozwinięcie koncepcji czynności konwencjonalnych w prawoznawstwie . . . . .	47
3. Znaczenie idei formalizacji i konwencjonalizacji dla analizy czynności karnoprocesowych . . . . .	57

## Rozdział II

<b>SYSTEMATYZACJA I PRÓBA ZDEFINIOWANIA CZYNNOŚCI KARNOPROCESOWYCH . . . . .</b>	<b>63</b>
--	-----------

1. Uwagi wstępne . . . . .	63
2. Definicje i typologie czynności karnoprocesowych . . . . .	65
2.1. Definicje czynności karnoprocesowej . . . . .	65
2.1.1. Doktrynalne definicje: przedmiotowe, podmiotowe i mieszane nazwy «czynność karnoprocesowa» . . . . .	65
2.1.2. Aspekt teleologiczny w definicjach czynności karnoprocesowej jako «wywołanie określonego skutku procesowego» a illokucyjny skutek sformalizowanej <i>Ck</i> . . . . .	76
2.1.3. Aspekt intelektualno-wolicjonalny w definicji czynności karnoprocesowej . . . . .	82
2.1.4. Zaniechanie jako substrat materialny sformalizowanej <i>Ck</i> . . . . .	92

2.1.5. Zachowanie się podmiotu czynności karnoprosesowej powodowane jego wolą zakłóconą przez czynniki egzogenne jako substrat materialny sformalizowanej <i>Ck</i> . . . . .	95
2.1.5.1. Uwagi ogólne . . . . .	95
2.1.5.2. Przegląd propozycji doktrynalnych . . . . .	99
2.1.5.3. Błąd i podstęp . . . . .	109
2.2. Typologie czynności karnoprosesowych . . . . .	119
2.3. Czynność karnoprosesowa a jej wytwór . . . . .	130
3. Czynności procesowe jako elementy łączące stosunki procesowe typu podległości kompetencji . . . . .	134
3.1. Pojęcie stosunku karnoprosesowego . . . . .	134
3.1.1. Pojęcie stosunku karnoprosesowego według M. Cieślaka . . . . .	134
3.1.2. Pojęcie stosunku karnoprosesowego w świetle koncepcji Z. Ziemińskiego . . . . .	137
3.2. Stosunek typu podległości kompetencji w prawie karnym procesowym . . . . .	141
3.2.1. Stosunek typu podległości kompetencji a ujęcia normy kompetencyjnej . . . . .	141
3.2.2. Stosunek karnoprosesowy – czy tylko stosunek typu podległości kompetencji? . . . . .	149
4. Czynności karnoprosesowe jako czynności pozostające w relacjach mereologicznych . . . . .	154

### Rozdział III

#### OGÓLNE ZAGADNIENIA FORMALIZACJI I KONWENCJONALIZACJI DOTYCZĄCE PODMIOTU CZYNNOŚCI KARNOPROCESOWYCH . . . . .

1. Zagadnienia ogólne . . . . .	158
1.1. Założenia terminologiczne i typologie podmiotów czynności karnoprosesowych . . . . .	158
1.2. Kompetencja podmiotu karnoprosesowych <i>Ck</i> . . . . .	167
1.3. Czynności tzw. instytucjonalnych uczestników procesu a konstytucyjna zasada praworządności . . . . .	173
2. Aspekty karnoprosesowych <i>Ck</i> dotyczące tzw. podmiotów instytucjonalnych . . . . .	187
2.1. Uwagi wstępne . . . . .	187
2.2. Ograny jurysdykcyjne jako podmioty karnoprosesowych <i>Ck</i> . . . . .	189
2.3. Organy postępowania przygotowawczego i instytucjonalna strona stadium jurysdykcyjnego . . . . .	211
3. Aspekty karnoprosesowych <i>Ck</i> dotyczące tzw. podmiotów nieinstytucjonalnych na przykładzie stron prywatnych . . . . .	226
3.1. Uwagi wstępne . . . . .	226
3.2. Zdolność procesowa i <i>legitimatío ad casum</i> . . . . .	229
3.3. Zdolność do czynności procesowych i <i>legitimatío ad actionem</i> . . . . .	239
4. Podmioty czynności zbiorowych . . . . .	262
5. Uwagi końcowe . . . . .	269

### Rozdział IV

#### WYBRANE ZAGADNIENIA PRZEDMIOTOWYCH I MODALNYCH ASPEKTÓW KARNOPROCESOWYCH SFORMALIZOWANYCH *Ck* . . . . .

1. Założenia wstępne . . . . .	271
--------------------------------	-----

2. Zasada umiarkowanego formalizmu a dualizm czynności procesowych organów procesu karnego i pozostałych jego uczestników . . . . .	275
3. Forma czynności karnoprosesowych . . . . .	284
3.1. Forma <i>sensu stricto</i> czynności karnoprosesowych . . . . .	284
3.2. Forma <i>sensu largo</i> i <i>sensu largissimo</i> czynności karnoprosesowych . . . . .	291
4. Język czynności karnoprosesowych . . . . .	294
5. Miejsce dokonania czynności karnoprosesowych . . . . .	310
6. Aspekt temporalny czynności karnoprosesowych . . . . .	315
6.1. Ogólna charakterystyka terminów procesowych w płaszczyźnie ich formalizacji i konwencjonalizacji . . . . .	315
6.2. Terminy zawite i tzw. inne stanowcze a formalizacja przez wyznaczenie konsekwencji negatywnych . . . . .	323
6.3. Terminy prekluzyjne a konwencjonalizacja . . . . .	330
6.3.1. Ujęcia terminów prekluzyjnych w doktrynie procesu karnego . . . . .	330
6.3.2. Terminy prekluzyjne w koncepcji tzw. czynności legalnych warunkowo . . . . .	334
6.3.2.1. Założenia ogólne koncepcji . . . . .	334
6.3.2.2. Przykłady tzw. czynności legalnych warunkowo . . . . .	341
6.3.3. Analiza pod kątem prekluzyjności granic temporalnych czynności karnoprosesowych – przykłady . . . . .	354
6.3.3.1. Analiza pod kątem prekluzyjności aspektów temporalnych czynności stron procesu i innych jego uczestników niebędących organami . . . . .	357
6.3.3.2. Analiza pod kątem prekluzyjności aspektów temporalnych czynności organów procesu . . . . .	370
6.4. Zawieszenie i przerwa biegu terminu do dokonania czynności procesowych objętych przymusem adwokacko-radcowskim jako przykład «przerastania» formalizacji w konwencjonalizację . . . . .	382
7. Uwagi końcowe . . . . .	390

## Rozdział V

<b>OCENY PRAWNE CZYNNOŚCI KARNOPROCESOWYCH Z PERSPEKTYWY ICH KONWENCJONALIZACJI I FORMALIZACJI . . . . .</b>	<b>392</b>
1. Uwagi wstępne . . . . .	392
2. Typologie w zakresie ocen prawnych czynności karnoprosesowych . . . . .	393
2.1. Przegląd doktrynalnych typologii w zakresie ocen prawnych czynności karnoprosesowych . . . . .	393
2.2. Wadliwość <i>sensu largo</i> i wadliwość <i>sensu stricto</i> czynności karnoprosesowej . . . . .	403
3. <i>Negotium nullum</i> i <i>negotium non existens</i> jako formuły wadliwości <i>sensu largo</i> objęte mechanizmem konwencjonalizacji . . . . .	405
3.1. Zagadnienia ogólne . . . . .	405
3.2. Nieważność czynności procesowej niebędącej czynnością wydania orzeczenia . . . . .	408
3.3. Kodeksowa instytucja stwierdzenia nieważności orzeczeń sądowych . . . . .	415
3.3.1. Przegląd ujęć legislacyjnych obowiązujących na gruncie k.p.k. z 1928 r. i k.p.k. z 1997 r. . . . .	415
3.3.2. Kodeksowa instytucja stwierdzenia nieważności orzeczeń sądowych w płaszczyźnie reguł konstytucyjnych . . . . .	423
3.4. Pozakodeksowe instytucje nieważności orzeczeń sądowych . . . . .	435
3.4.1. Uznanie za nieważne orzeczenia sądowego w trybie art. 64 ustawy o Sądzie Najwyższym . . . . .	435

3.4.2. Uznanie za nieważne orzeczenia sądowego na gruncie ustawy rehabilitacyjnej . . . . .	440
4. Niedopuszczalność czynności karnoprosowej jako «przepełniona» formuła jej wadliwości <i>sensu largo</i> . . . . .	445
4.1. Doktrynalne ujęcie niedopuszczalności i ujęcie kodeksowe ( <i>ex lege</i> ) . . . . .	445
4.2. Niedopuszczalność <i>ex lege</i> – egzemplifikacje . . . . .	451
5. Formuły wadliwości <i>sensu stricto</i> . . . . .	483
5.1. Nieprawidłowość czynności karnoprosowej a formalizacja przez wyznaczenie obowiązku . . . . .	483
5.2. Bezskuteczność czynności karnoprosowej . . . . .	496
5.2.1. Uwagi ogólne . . . . .	496
5.2.2. Charakterystyka wybranych doktrynalnych ujęć bezskuteczności czynności procesowej . . . . .	500
5.2.3. Tak zwane zintegrowane koncepcje bezskuteczności . . . . .	509
5.2.3.1. Prakseologicznie podbudowana koncepcja bezskuteczności. . . . .	509
5.2.3.2. Bezskuteczność jako formuła formalizacji przez wyznaczenie konsekwencji negatywnych . . . . .	519
5.2.4. Artykuł 16 k.p.k. a formalizacja przez wyznaczenie konsekwencji pozytywnych . . . . .	550
5.2.5. Czynności karnoprosowe podejmowane w trybie art. 9 § 2 k.p.k. w świetle tezy o sekwencyjności . . . . .	556
5.2.6. Konwersja jako formuła rozszerzonej skuteczności karnoprosowej <i>Ck</i> – szczególny przykład formalizacji przez wyznaczenie konsekwencji pozytywnych . . . . .	560
5.3. Konwalidacja w płaszczyźnie formalizacji <i>Ck</i> oraz sekwencyjności czynności procesowych . . . . .	565
5.3.1. Objaśnienie konstrukcji konwalidacji i próba systematyzacji . . . . .	565
5.3.2. Konwalidacja w orzecznictwie sądowym . . . . .	573
5.3.2.1. Założenia wstępne . . . . .	573
5.3.2.2. Konwalidacja właściwa . . . . .	577
5.3.2.3. Konwalidacja niewłaściwa . . . . .	585
5.3.2.4. Tak zwana niby-konwalidacja . . . . .	593
6. Niezasadność (bezzasadność) jako formuła wadliwości <i>sensu largo</i> czynności karnoprosowej odnosząca się do badania <i>in merito</i> reguł dokonania <i>Ck</i> . . . . .	601
7. Uwagi końcowe . . . . .	610
<b>ZAKOŃCZENIE . . . . .</b>	<b>613</b>
<b>BIBLIOGRAFIA . . . . .</b>	<b>621</b>
<b>Formalization and Conventionalization as Instruments of an Analysis of Procedural Acts in Criminal Proceedings in Polish Law (Summary) . . . . .</b>	<b>647</b>