

# Lectures on Greek Prose Herodotus, Thucydides, and Plato on Poetry

---

## Summary

The monograph contains the revised text of three lectures from the two preceding academic years. The first is dedicated to Herodotus, a traveller, or so it seems, living in the first half of the fifth century BC. Cicero called him the father of history, and the Persian Wars are a dominant theme in Herodotus' *Histories*, indeed. Herodotus, however, was not only read by historians. Instead, he attracted the attention of a wide readership.

The first part of the lecture presents three modern readers of his *Histories*: Bruce Chatwin (1940-89), Georges Dumézil (1898-1986), and John Beazley (1885-1970). Each of them has his own way of reading him: Chatwin somewhat plagiarised Herodotus, or copied his approach. Dumézil used a fantastic story told by Herodotus in order to sustain his own, not less fantastic idea about Indo-European social institutions. And Beazley cleverly parodied Herodotus, turning the savage Scythians of old into modern Scotsmen.

A second part sketches Herodotus' style of reporting. Herodotus refers to a huge variety of sources. There are people who tell him stories, and there are people who tell him stories they have been told. Carefully distinguishing the two groups, Herodotus, however, introduces other sources of information. A certain Aristaeus, for example, a poet priest, or Hecataeus, a so-called logographer, are singled out. Time and again, Herodotus clothes foreign ideas in Greek phrases. Some of his best bits may help to understand this, as, for example, the philosophical dialogue between Solon and Croesus, or the dramatic incident that unites Gyges and Candaules. Finally, Xerxes turns up, who is characterised by two figures belonging to his entourage, with whom he discusses the war: by his uncle Artabanus, and by the king of Lacedaemon, Demaratus, who had defected to the Persians.

An epilogue is dedicated to *On Airs, Waters, Places*. The text is concerned with the difference in the character of Europeans and Asians. Herodotus, however, never alluded to this contemporary concept. It must have been alien to a man who enjoyed the company of others, people who made Herodotus feel "the Unfolding, fearful and inexhaustible, of the East", and from where he brought "Waggon-Loads of Oriental

Treasure" (Thomas Pynchon, *Mason & Dixon*, New York 1997, 86 & 140), i.e. his *Histories*.

The second lecture shows Thucydides to be the man who not only established European critical historiography, but also as the one who introduced a certain stylishness into historical writing. Central passages and figures of his monograph on the Great War between the Athenians and the Spartans, which dominated the second half of the fifth century BC, are presented and discussed.

After a brief prologue, a first part treats Thucydides' remarks on his project (1. 1); it is followed by a second, dedicated to Thucydides' method (1. 22). Three passages are then discussed in detail – the plague in Athens (2. 47-53), the civil war in Corfu (3. 82-4), and Alcibiades and the Hermae-mutilation (6. 27-31): all providing an impression of how Thucydides worked. An epilogue concerns the Athenian expedition against Melos and the arguments brought forward by the Athenians and the people from Melos, respectively (5. 84-116).

Numerous passages from Tacitus, Thucydides' greatest Roman follower, are cited. Comparison with him may help to appreciate Thucydides as historiographer. Moreover, George Orwell, Evelyn Waugh, and Aldous Huxley are also referenced. Richard Aldington, the iconoclast biographer of Lawrence of Arabia, is cited as well. Strictly speaking, they do not all belong here. Their presence, however, may be justified, for our proposed unorthodox approach may help to appreciate Thucydides as a writer and intellectual. Without this literary perspective, Thucydides would remain what a great ancient literary critic, Dionysius of Halicarnassus, thought him to be, i.e. a mediocre writer frequently making poor choices in terms of subject-matter.

Finally, a third lecture introduces into Greek literary criticism. Greek literary criticism occupies a subordinate place in Greek literature, i.e. criticism for criticism's sake is difficult to find. There is no discussion of taste, for example, as we know it, with the notable exception of *On the Sublime*. Furthermore, Greek literary criticism comprises a collection of very different texts. A comedy, for example, might give more lively insight into a literary debate as any treatise could do. Greek criticism concerned with the aesthetic aspects of literature assumes different forms, indeed.

Some of the most prominent texts, such as Aristotle's *Poetics*, contain obscurities and defects, and are devoid of literary grace. Claiming to establish literary standards while simply describing poetical works, they sacrifice sense and spirit to pedantic refinements, and they are indicative of an authoritarian mode of teaching. Paradoxical as it may appear, however, the importance of Aristotle's *Poetics* in the history of criticism can scarcely be overstated.

Unlike Aristotle, Plato never wrote a treatise on the subject of poetry. His views have to be extracted from different dialogues. Poetry is never treated as a subject in itself, and his attitude toward it is neither simple nor consistent. Nevertheless, the history of Western aesthetics begins with Plato. His main arguments concern (a) the poet's divine inspiration, (b) poetry's mimetic force, and (c) the educational purpose of poetry.

# Vorlesungen über griechische Prosa Herodot, Thukydides und Platon über Dichtung

---

## Zusammenfassung

Die Monographie enthält den durchgesehenen Text von drei Vorlesungen aus den beiden vorangegangenen akademischen Jahren. Die erste ist Herodot gewidmet, einem *traveller*, wie es scheint, aus der ersten Hälfte des fünften vorchristlichen Jahrhunderts. Cicero nannte ihn den Vater der Geschichte, und die Perserkriege sind in der Tat ein beherrschendes Thema in Herodots *Historien*. Herodot jedoch wurde nicht nur von Historikern gelesen. Er hat stattdessen die Aufmerksamkeit einer viel breiteren Leserschaft auf sich gezogen.

Der erste Teil der Vorlesung stellt drei solche modernen Leser von Herodots *Historien* vor: Bruce Chatwin (1940-89), Georges Dumézil (1898-1986) und John Beazley (1885-1970). Alle drei haben ihre eigene Art Lektüre Herodots: Chatwin plagiiert Herodot auf eine Weise, oder imitiert zumindest seine Art des Umgangs mit anderen Kulturen. Dumézil dagegen benutzt eine phantastische Geschichte, die Herodot erzählt, um seine eigene, nicht weniger phantastische Vorstellung von indo-europäischen Institutionen zu stützen. Beazley schließlich parodiert Herodot elegant und macht aus den wilden Skythen von einst die Schotten von heute.

Ein zweiter Teil skizziert Herodots Art zu schreiben. Herodot bezieht sich auf eine Reihe von verschiedenartigen Quellen. Da gibt es Leute, die ihm Geschichten erzählen, aber auch Leute, die ihm Geschichten erzählen, die ihnen selber erzählt worden sind. Herodot unterscheidet dies sorgfältig, bringt aber noch andere Informationsquellen zur Sprache. Ein gewisser Aristéas, zum Beispiel, ein Schamane, oder auch Hekataios, ein sogenannter Logograph, werden namentlich erwähnt. Hin und wieder beschreibt Herodot fremde Vorstellungen in griechischen Begriffen. Einige berühmte Textstellen zeigen dies, wie etwa der philosophische Dialog zwischen Solon und Kroisos, oder die dramatische Episode, die sich zwischen Gyges und Kandaules abspielt. Ganz am Ende taucht Xerxes auf, dessen Charakter Herodot durch zwei Gespräche mit Figuren am Hof illustriert: mit seinem Onkel Artabanos und mit dem König von Lakédaimon, Demaratos, der zu den Persern übergelaufen ist.

Ein abschließender Teil ist dem Text *Über Winde, Wasser und Orte* gewidmet. Der Text beschäftigt sich mit den vermeintlich charakterlichen Unterschieden, mithin

den verschiedenen Mentalitäten von Europäern und Asiaten. Herodot ist von solchen Überlegungen unbeeinflusst. Sie müssen einem Mann fremd geblieben sein, der sich gerne in der Gesellschaft von Anderen aufgehalten hat, Menschen, die ihn etwas erahnen ließen von dem, was Thomas Pynchon als "the Unfolding, fearful and inexhaustible, of the East" beschreibt, eines Ostens, aus dem Herodot viel Wertvolles mitgebracht hat, "Waggon-Loads of Oriental Treasure" (Thomas Pynchon, *Mason & Dixon*, New York 1997, 86 & 140), nämlich seine *Historien*.

Die zweite Vorlesung stellt Thukydides vor als den Mann, der nicht nur die europäische kritische Historiographie etabliert hat, sondern auch eine gewisse Art des historischen stilvollen Schreibens. Zentrale Partien und Hauptfiguren seines Werks über den Großen Krieg zwischen Athen und Sparta, der die zweite Hälfte des fünften vorchristlichen Jahrhunderts bestimmte, werden erörtert.

Nach einem kurzen einführenden Teil behandelt ein erstes Kapitel die Bemerkungen des Thukydides über sein literarisches Projekt (1. 1). Diesem Kapitel folgt ein zweites, das die Methode des Thukydides diskutiert (1. 22). In der Absicht, die Arbeitsweise des Thukydides darzustellen, werden im Folgenden drei Textstücke im Einzelnen besprochen: die Pest in Athen (2. 47-53), der Bürgerkrieg in Korfu (3. 82-4) sowie die Person des Alkibiades und die Ereignisse um den Hermokopidenfrevell (6. 27-31). Ein abschließender Teil behandelt die athenische Übernahme von Melos und die Argumente, die von den Athenern und den Meliern erörtert werden (5. 84-116), den sogenannten Melierdialog.

Zahlreiche Stellen aus den Werken des Tacitus, des bedeutendsten römischen Thukydides-Nachfolgers, werden zum Vergleich zitiert, um Thukydides und seine Leistung klarer bestimmen zu können. Darüber hinaus folgen Zitate aus Werken von George Orwell, Evelyn Waugh und Aldous Huxley. Auch Richard Aldington, der eine wenig hagiographische Biographie von Lawrence von Arabien verfaßt hat, wird angeführt. Streng genommen haben sie alle in einer Thukydides-Vorlesung nichts zu suchen. Sie helfen jedoch ungemein, unseren etwas unorthodoxen Ansatz klarer zu verstehen, der darauf abzielt, Thukydides als Autor und Intellektuellen zu würdigen. Ohne diese literarische Perspektive bleibt Thukydides nämlich nur das, was ein großer antiker Literaturkritiker, Dionys von Halikarnass, in ihm sehen wollte – nämlich ein mittelmäßiger Schreiber, der sich in der Wahl seines Sujets vertan hat.

Eine dritte Vorlesung führt ein in die antike griechische Literaturkritik. Die griechische Literaturkritik hat keinen übergeordneten Stellenwert in der griechischen Literatur der Antike; mit anderen Worten, Kritik um der Kritik willen ist selten anzutreffen. Es gibt auch keine Debatte über literarischen Geschmack, wie wir sie kennen, mit der bemerkenswerten Ausnahme des Textes *Über das Erhabene*. Zudem findet sich Literaturkritik in einer Reihe von ganz verschiedenen Texten. Eine Komödie beispielsweise vermag mehr Einsicht zu liefern in lebhaft literarische Debatten als jede Abhandlung sie geben könnte. Die griechische literarische Kritik nimmt in der Tat verschiedene Formen an.

Einige der berühmtesten Texte allerdings, wie etwa die *Poetik* des Aristoteles, enthalten unklare und unbefriedigende Äußerungen, und sind zudem bar jeden literarischen Glanzes. Angebliche Standards werden aufgestellt, wenn tatsächlich

nur einzelne Werke beschrieben werden. Der Interpretation literarischer Größe werden pedantische Feinheiten vorgezogen, die nur auf einen autoritären Diskurs hinauslaufen. Paradoxe Weise jedoch kann die Bedeutung der aristotelischen *Poetik* nicht hoch genug eingeschätzt werden.

Anders als Aristoteles hat Plato nie eine Abhandlung über Poetik verfaßt. Seine Ansichten müssen aus verschiedenen seiner Dialoge gleichsam herausgefiltert werden. Weder ist Dichtung jemals ein Gegenstand für sich selbst, noch ist Platons Einschätzung von ihr einfach oder widerspruchlos. Seine Argumente beziehen sich auf drei Untersuchungsgegenstände: (a) die göttliche Inspiration des Dichters, (b) die mimetische Kraft der Dichtkunst und (c) auf ihren erzieherischen Wert.